

# medio-oriente n° 80

tercera semana de noviembre de 2023

**philosophie**  
magazine



**Medio-Oriente**

## ¿Cuál es la ideología de la extrema derecha israelí?

[Samuel Lacroix](#), publicado el 20 de octubre 2023

Desde fines de 2022 en Israel, muchos ministerios están en manos de figuras de la extrema derecha del país. Sionistas religiosos que no han cesado de alentar la colonización de Cisjordania, exacerbando las tensiones. Pero cuales son exactamente los contornos de la ideología de la que se reclaman esos individuos?

Después de las últimas elecciones legislativas, [en noviembre de 2022](#), el gobierno israelí está más a la derecha que nunca en la historia del país. El Primer ministro [Benyamin Netanyahu](#), que pertenece al [Likoud](#), el partido de la derecha clásica, pudo en efecto regresar al poder gracias a una coalición con muchos partidos que son de extrema derecha. Enredado en diferentes *affaires* de corrupción, Netanyahu debe de alguna manera su sobrevivencia política a esos partidos con lo que aceptó gobernar. Entre ellos dos figuras particularmente sulfurosas han obtenido carteras claves: [Bezalel Smotrich](#), encargado del ministerio de Finanzas, e [Itamar Ben-Gvir](#), del de Seguridad interior.

## Extremistas violentos en el gobierno

En esta coalición, al lado de los ultraortodoxos de los partidos [Shas](#) y [Judaísmo unificado de la Torah](#), que militan particularmente por la exención total del servicio militar para los estudiantes de las escuelas religiosas, Smotrich y Ben-Gvir son representantes de lo que se llama el [sionismo religioso](#). Homófobos, sexistas y racistas, los dos son favorables a la anexión de la integralidad de Palestina, de Gaza a la Cisjordania pasando por Jerusalén-Este, y la instauración de un Estado teocrático integralmente sometido a la ley judía.

[Bezalel Smotrich](#), dirigente del partido [Mafdal-Sionismo religioso](#), había declarado particularmente, poco antes del ataque terrorista del 7 de octubre último, que «*Hamas es nuestra oportunidad*» – considerando que un refuerzo de la entidad islamista radical haría fracasar todo proceso de paz, e impediría pues el entendimiento y la organización de los palestinos con miras a la formación de un Estado. Itamar Ben-Gvir es por su parte la figura paradigmática de lo que la filósofa y socióloga franco-israelí [Eva Illouz](#) llama un «*fascismo judío*».

No habiendo podido prestar su servicio militar por haber sido considerado como demasiado radical, Ben-Gvir ha pertenecido al movimiento [Kach](#), del nombre de ese partido fundado por el rabino norteamericano ultra-nacionalista [Meir Kahane](#) que, progresivamente considerado como terrorista, fue prohibido en 1994. Uno de los héroes del ministro de Seguridad interior se llama [Baruch Goldstein](#): un colono israelí originario de la comunidad ultra-ortodoxa norteamericana que, en ese mismo año 1994, asesinó a 29 palestinos musulmanes que estaban orando en las [Cavas de los patriarcas en Hebrón](#) en un acto de terrorismo fanático. Itamar Ben-Gvir declara admirar igualmente a [Ygal Amir](#), sionista radical que asesinó a [Yitzhak Rabin](#), el Primer ministro que había logrado los [acuerdos de Oslo de 1993](#), llamados a destrabar un proceso de paz con los palestinos.

## En los orígenes del sionismo religioso

**El sionismo religioso del que se reclaman los dos ministros es una ideología antigua.** Históricamente, el sionismo, que predica la instauración de un hogar nacional judío en Israel, es un movimiento más bien promovido por militantes que, como su fundador y teórico histórico [Theodor Herzl](#) (1860-1904), no eran necesariamente religiosos y podía tener vínculos con el socialismo o con el laborismo. Los medios ortodoxos, a fines del siglo XIX y a comienzos del siglo XX, veían más bien con malos ojos la idea de actuar sobre el curso natural de las cosas, precipitar una historia que sólo tenía que ver con la voluntad divina, con miras a hacer del pueblo judío un pueblo como los otros, dotado eso sí de un Estado con leyes profanas.

**Pero existió un pensador importante que contribuyó a que cambiaran de perspectiva numerosos religiosos:** el rabino [Abraham Yitzhak Ha Cohen Kook](#) (1865-1935), llamado el «Rav Kook». Originario de Lituania, llegó a Palestina en 1904, el año del deceso de Herzl, un hombre al que él compara, en su elogio fúnebre, con el «*pre-Mesías*». De hecho, los sionistas, incluso socialistas o ateos, incluso en contra de su voluntad, son todos portadores a sus ojos de una gran esperanza. Predicando el retorno de los judíos a [Tierra santa](#), estos últimos podrían facilitar la venida del Mesías y el fin de los tiempos. Visión desarrollada en su escuela talmúdica, la *yeshiva* [Merkaz HaRay](#), que va a terminar eventualmente uniendo a más y más personas ortodoxas al sionismo y a la idea de que la reconstrucción de la tierra de Israel, desde el Mediterráneo hasta el Jordán, acelerará la gran redención – y todo esto por supuesto antes de la Shoah.

**La enseñanza del Rav Kook**, perpetuada por su hijo, ganará aún mayor popularidad luego del Holocausto y de la creación de Israel, conduciendo a los sionistas religiosos a considerar todo avance por la suerte de los judíos como un signo divino – ya se trate de la [Declaración Balfour de 1917](#) o de la [conferencia de San Remo](#) en 1920 (durante las que las grandes potencias se pusieron de acuerdo sobre la creación de un hogar judío en Palestina), de la creación del Estado de Israel o de las victorias militares de [1967](#) o de [1973](#). Incluso si los primeros dirigentes israelíes, a partir de 1948, sostienen visiones más bien progresistas, universalistas y laicas, el sionismo religioso proseguirá su camino, sirviendo progresivamente de ideología de apoyo a los defensores de la colonización de los territorios ocupados, ganados por Israel especialmente después de la guerra de los Seis Días de 1967.

## Juego de alianza con la derecha

**Sin embargo los proyectos mesiánicos religiosos se fueron a pique con la firma del [tratado de paz con Egipto, en 1979](#).** Este, en tanto que preveía la restitución del [desierto del Sinaí](#), incluidas las colonias, se convertía en un obstáculo para el [Gran Israel](#) querido por los sionistas religiosos, que a veces dejan estallar su cólera. Fue sobre todo a partir de este momento que el movimiento Kach alcanza la amplitud y que las tentativas de atentados contra

palestinos se multiplican, hasta la matanza de Goldstein en el Hebrón y la prohibición de Kach por parte del gobierno de Rabin en 1994.

**Esto no impedirá que se prosigan alianzas políticas de los diferentes partidos con los sionistas religiosos**, especialmente a la derecha, con el sostén que le dará a los colonos **Menahem Begin**, Primer ministro de 1977 a 1983 y cofundador del Likoud, la actual formación de Netanyahu. Menahem Begin es un adepto de lo que se llama el [sionismo revisionista](#), partidario también del Gran Israel, antisocialista y dispuesto a exaltar el ejército.

**A pesar de algunas pequeñas divergencias en los puntos de vista según las corrientes** –p. e. algunos revisionistas, como **Avigdor Liberman** (un antiguo Likoud) hoy, no predicán la exoneración del servicio militar para los estudiantes ortodoxos y son partidarios de una solución a dos Estados étnicamente homogéneos–, las ideas de la extrema derecha israelí se difunden progresivamente en la sociedad y se encuentran particularmente defendidas por algunos miembros de la derecha clásica, a partir de los años 1970 y de la creación del Likoud en 1973.

**Con la difusión de su ideología, los partidos sionistas religiosos pierden progresivamente terreno electoral**, participan en diferentes gobiernos de coalición antes de reunirse con la oposición a comienzos de los años 2000, en el momento del gobierno de **Ariel Sharon** (también del Likoud), Primer ministro de 2001 a 2006, por un desacuerdo con respecto al [plan de evacuación de la banda de Gaza](#) emprendido por este último en 2005.

## ¿Seguirá habiendo extremistas en el poder mañana?

**El regreso con fuerza de esos movimientos estos últimos años** es tanto el fruto de las maniobras de Benjamin Netanyahu por mantenerse en el poder como de una exasperación de la sociedad israelí ante los [negocios de corrupción](#) que afectan a la clase política, o de la banalización de las ideas de la extrema derecha. Una trivialización sin duda facilitada por la cobertura mediática de la que se beneficia un Itamar Ben-Gvir carismático, que se ha empeñado en desdiabolizar un poco su imagen, y el apoyo que **Donald Trump** y la corriente evangélica estadounidense le ha dado a esta ideología mesiánica. Un sostén proveniente de las franjas más duras de la derecha norteamericana a los supremacistas judíos y a una extrema derecha tan específica en sus designos que nos hace recordar [la idea desarrollada por el sociólogo Ugo Palheta](#) de una [«nueva internacional fascista»](#).

**Antes de la masacre cometida por Hamas el 7 de octubre**, Israel derechista vivía una situación paradójica: por un lado, existía la impresión de un gobierno triunfante, con una cuestión palestina que podía parecer menos llamativa, ponderada en virtud de los [acuerdos de Abraham](#) y de la normalización de las relaciones con muchos países árabes, que de hecho se alejaban del sostén a

Palestina, como Marruecos, los Emiratos árabes unidos, y, a más largo término, la Arabia saudita. Por el otro lado, la coalición parecía fragilizada desde hacía muchos meses a causa de la impopularidad del [proyecto de reforma gubernamental de la Corte suprema](#) (cuyas decisiones, en caso de adopción, podrían ser anuladas por decisión del Parlamento) y los golpes que ellos le propinaban a la democracia.

**El porvenir político de estas formaciones de extrema derecha es un enigma.** ¿Qué efecto va a tener la guerra entre Israel y Hamas en el peso político de los extremistas religiosos? Netanyahu ¿será el único dirigente culpable de la falla de los servicios secretos, o los Israelíes asociaran su cólera a sus aliados radicales? Por el instante, la unión nacional prima. Pero el odio contra Hamas, cuyos miembros han sido calificados de «*animales humanos*» por **Yoav Galant**, el actual ministro de Defensa, no está cerca de apagarse y bien podría favorecer el mantenimiento de los fanáticos religiosos en el poder.

**En todo caso**, las provocaciones de un Itamar Ben-Gvir que se presenta en la [explanada de las Mesquitas](#), así como todos los llamados a intensificar la colonización de los territorios palestinos, o también la bendición del [financiamiento de Hamas por parte de Qatar](#), habrán seguramente hecho de la extrema derecha israelí el agente fructificador de los islamistas palestinos. A decir verdad, se tiene gran dificultad en imaginar cómo se podría presentar la resolución de la crisis actual, con tales fanáticos en los puestos de dirección, que no son finalmente otra cosa que los herederos de aquellos mismos que, tras el asesinato de Yitzhak Rabin hace treinta años, han hecho fracasar históricamente todos los procesos de paz.



Israel-Palestina

## ¿Cuál es la ideología de Hamas?

Samuel Lacroix, publicado el 30 de octubre de 2023

Desde su creación en 1987, el movimiento nacionalista e islamista palestino ha reconfigurado su programa ideológico al tenor de las circunstancias. De la carta de 1988 a la del 2017, se notan tanto cambios como invariantes en la doctrina y las prácticas de Hamas. Demos una vuelta al horizonte de una representación del mundo a la vez sectaria y adaptativa.

---

Constituído por una rama política y por otra armada (las **brigadas Izz al-Din-al-Qassam**), **Hamas** nace en 1987, en el contexto de lo que se llama la **primera intifada**, o «guerra de las piedras». Mientras que los alzamientos de los jóvenes palestinos de los territorios ocupados fueron duramente reprimidos por el ejército israelí, un nuevo grupo nacionalista e islamista se constituye. «Hamas» es un acrónimo que significa «movimiento de resistencia islámica». La organización fue creada en Gaza por el cheikh **Ahmed Yassine**, **Abdel Aziz al-Rantissi** & **Mohammed Taha**, tres figuras de la rama palestina de los Hermanos **musulmanes**, la cofradía islamista egipcia fundada por **Hassan el-Banna** en 1928. Atentos a la situación palestina, les Hermanos esperan

ideologizar la revuelta en curso en el sentido del islam político. Encarga a Hamas de que encuadre la lucha y la aproveche. Partidario de la lucha armada y de la guerra santa (*djihad*) contra Israel, Hamas, que se planta *de facto* como un rival de la [Organización de liberación de Palestina](#) (OLP) de [Yasser Arafat](#), que estaba más bien marcada como laica y «de izquierda», expone sus grandes principios en una carta, publicada en 1988.

## **1988-2005: islamismo, nacionalismo, antisemitismo. La ideología radical de un movimiento en búsqueda de hegemonía**

**Los dos primeros artículos de la carta de 1988 inscriben sin desvío ninguno a Hamas en la ideología islamista de los Hermanos musulmanes.** *«El islam es su regla de vida; de él saca sus ideas, sus conceptos así como sus puntos de vista sobre el universo, sobre la vida y sobre el hombre; a él se remite para juzgar el conjunto de sus prácticas y es de él de donde toma las indicaciones de la Vía recta sobre la que poner sus pasos»*, precisa el artículo primero, mientras que el segundo indica que él constituye *«una de las aias de los Hermanos musulmanes en Palestina»*. Hamas predica la instauración de un Estado islámico regido por la [charia](#) sobre todo el territorio de la antigua Palestina mandataria, del Mediterráneo al Jordán y, por tanto, la destrucción del Estado de Israel. Para lograr este objetivo, se considera que el único medio adecuado y legítimo es el uso de la *djihad* y la lucha armada: *«Allah es su meta, el profeta su modelo, el Corán su constitución, la djihad su camino y la muerte por el camino de Dios la más eminente de sus esperanzas»* (artículo octavo), y *«no habrá otra solución a la causa palestina que por la djihad. En cuanto a las iniciativas, proposiciones y otras conferencias internacionales, no son otra cosa que pérdidas de tiempo y actividades fútiles»* (artículo 13). Esto se enuncia el mismo año en que la OLP, que ha reconocido el derecho de Israel a vivir *«en paz y con seguridad»* y que declara renunciar totalmente al terrorismo, va a ser progresivamente reconocida como el socio palestino en las negociaciones para regular el conflicto con Israel.

**A pesar de sus conexiones con los Hermanos egipcios**, Hamas, contrariamente a organizaciones de la *djihad* internacional como [Al-Qaïda](#), fundado el mismo año, decide concentrar sus actividades en Palestina – lo que no impide, muy por el contrario, que se les puedan juntar musulmanes extranjeros.

**Incluso si el islamismo es su eje central**, esta cimentado sobre un nacionalismo fuerte, apoyado por un antisemitismo y un anti-occidentalismo seguros. El artículo décimo cuarto de la carta precisa los *«tres círculos»* en torno a los cuales se articula la liberación de Palestina tal y como la concibe Hamas: *«El círculo palestino, el círculo árabe y el círculo islámico»* La idea es que la causa de los palestinos recorte la de los países árabes sometidos al yugo

de un Occidente secularizado y colonialista, así como la del islam – Jerusalén, donde se encuentra la [mesquita al-Aqsa](#), siendo una de las tres ciudades santas de esta religión. En esta perspectiva, «*su liberación es una obligación religiosa individual que le incumbe a todo musulmán cualquiera él sea*». Occidente es puesto en el mismo plano que el sionismo. En línea recta con una tradición que tiene la vida dura en el islam político, el antisemitismo está plenamente asumido e ilustrado notablemente por la alianza de el-Banna con [Hadj Amin al-Husseini](#), el Gran Mufti de Jerusalén que sostuvo a **Adolf Hitler** en la Solución final, como lo recuerda el ensayista **Charles Enderlin** en [Le Grand Aveuglement. Israël et l'irrésistible ascension de l'islam radical](#) (Albin Michel, 2009). El artículo 28 de la carta dice particularmente que «*Israel, por su judeidad y sus judíos, constituye un desafío para el islam y para los musulmanes*» y el artículo 32 añade que «*su plan se encuentra en los [Protocolos de los Sabios de Sión](#) y su conducta presente es una buena prueba de lo que pretenden*». El negacionismo, pregonado especialmente por el cofundador Abdel Aziz al-Rantissi, tampoco es ajeno al Hamas de los orígenes. Más allá de esta radicalidad teórica, la violencia y el terrorismo, sistematizado a partir de 1993 en la perspectiva de hacer fracasar los [acuerdos de Oslo](#) y el proceso de paz, la radicalidad en la práctica es también muy real.

## **2005-2017: de la administración de Gaza a las primaveras árabes. Una ideología que comienza a adaptarse a las circunstancias**

**Entre abril de 1993 y el 2005**, Hamas organiza así muchas decenas de atentados-suicidas contra militares y civiles israelíes. Estos culminan en 1994 luego del [asesinato de 29 Palestinos en la Tumba de los patriarcas en Hebrón por parte de un extremista judío](#), luego, al momento de la [segunda intifada](#) de 2000, después de la visita de [Ariel Sharon](#), jefe del [Likoud](#) (derecha israelí), a la [explanada de las Mezquitas](#). Visto como una fuerza de resistencia despiadada frente al agresor, que renuncia progresivamente a ese modo operatorio en beneficio del lanzamiento regular de cohetes más o menos artesanales, Hamas gana popularidad. En 2004, cuando el fundador e ideólogo más importante del movimiento Ahmed Yassine es asesinado por el ejército israelí por orden del Primer ministro Ariel Sharon, Hamas decide implicarse más en la vida política. Representantes, que integran el proceso democrático «profano» (lo que critican los [salafistas](#) y los *leaders* djihadistas como **Oussama Ben Laden**), deciden presentarse a las elecciones municipales palestinas de 2005, obteniendo logros que hacen aparecer al movimiento islamista como una oposición importante frente al [Fatah](#), miembro de la OLP.

**Es la época de una especie de desdiabolización:** incluso si Hamas ha contribuido poderosamente al fracaso del proceso de paz, es notable que, tras los pasos de Yassine, los sucesores [Khaled Mechaal](#) e [Ismaël Haniyeh](#) comiencen a evocar la posibilidad de una tregua con «*la entidad sionista*»,

manifestándose prestos a aceptar la formación de un Estado palestino en las fronteras de 1967 (Gaza, Cisjordania, Jerusalén-Este), forma de aceptación y de reconocimiento implícito de Israel (puesto que más allá de las mencionadas fronteras, alguna cosa habrá...). Efectiva el 16 de junio de 2008 por una duración de seis meses prorrogables, esta tregua entre Israel y Hamas fue a pesar de todo duramente criticada, como lo recuerda la politóloga **Leïla Seurat**, por parte de las brigadas de la rama armada «*favorables a la lucha permanente contra el Estado de Israel*». Igualmente, «*si la tregua da cuenta pues ampliamente de una conformidad de los intereses con la ideología, representa igualmente una herejía, para una franja minoritaria de las brigadas de acá en adelante desprendidas de Hamas*» (*Le Hamas et le Monde*, CNRS Éditions, 2015). Por lo tanto percibimos tensiones que aún hoy son evidentes entre partidarios y detractores de una forma de relajamiento en la radicalidad.

**Hamas acentua también en ese momento su acercamiento a Hezbollah y al Irán**, rompiendo a partir de ese momento con la intransigencia frerista respecto al **chiismo** («*Los musulmanes son sunitas y no chiitas*», había afirmado el cheikh Yassine en 1989, citado por Leïla Seurat). Se evoca entonces un «*frente de resistencia*» común frente a Israel y uno se concentra en los intereses comunes de los musulmanes en torno al adagio «*un solo Corán, un solo Islam*». Estos acercamientos son motivados por la victoria de Hamas en las **elecciones legislativas palestinas de enero de 2006** y en la necesidad de medios financieros para administrar Gaza en un contexto de semi-guerra civil con la OLP y el Fatah, los que abandonarán la banda para concentrarse en la administración de Cisjordania. Un comienzo de reconciliación entre las dos entidades se tendrá siete años más tarde, en 2014, luego de un período marcado por las **primaveras árabes**, en el curso de las cuales Hamas, contrariamente a Irán, aportó especialmente su sostén a la resistencia siria y al gobiernos yemenita contra los rebeldes **houthis**. Las primaveras arabes seran a veces la ocasión de desmarcarse de los grupos djihadistas internacionalistas, como Al-Qaïda o **Daesh** <Estado islámico>. En este contexto, vale la pena tener en cuenta en 2015 **una condena de los atentados contra Charlie Hebdo** (pero no la toma de rehenes asesina del Hyper Cacher en París).

## **2017-2023: entre desdibolización y barbarie. El doble discurso de un movimiento que sigue siendo sectario**

**En 2017, incluso si Hamas insiste en que la carta de 1988 conserva su valor de autoridad, él le adjunta una importante enmienda.** La **nueva carta**, presentada el 1º de mayo en Doha, Qatar, abandona toda referencia a los Hermanos musulmanes, no comporta ya pasajes explícitamente antisemitas y reconoce al Estado de Palestina en las fronteras de 1967: «*Es establecimiento de un Estado palestino enteramente soberano e independiente en las fronteras del 4 de junio de 1967, con Jerusalén como capital [...] es una fórmula de*

*consenso nacional*» El nuevo texto insiste en que el conflicto con Israel es «político y no religioso» y que Hamas no combate «a los judíos porque son judíos» sino que está solamente en lucha contra «los sionistas que ocupan Palestina». Además del deseo de protegerse contra el riesgo de contravenir el derecho internacional, el objetivo de esta enmienda parece ser el mantener un mejor diálogo con, a la vez la comunidad internacional y la OLP. De hecho, algunos meses más tarde, el 12 de octubre de 2017, Hamas y el Fatah firman un acuerdo de reconciliación que prevé que la Autoridad palestina tome el control total de la banda de Gaza, de ahí al 1º de diciembre de 2017. Las dificultades de administración de una región superpoblada, asesinada por numerosos enfrentamientos sucesivos (2008, 2012 y 2014) con el ejército israelí y sometida a bloqueo israelo-egipcio desde la toma del poder autoritario de Hamas en 2007, son sin duda ya demasiado. De este modo, antes de que se volvieran a presentar las tensiones nacidas por la intensificación de la empresa colonizadora de la Cisjordania, [alentada especialmente por el gobierno derechista en el poder en Israel desde fines del 2022](#), se podría haber tenido la impresión de un cierto ablandamiento de Hamas. Pero el terrible ataque del 7 de octubre último demuestra que nada de esto se daba, y que en todo caso el brazo armado en realidad nunca había renunciado a la violencia armada contra los civiles israelíes ni a un terrorismo motivado por una ideología nacionalista islamista y antisemita radical.

**Finalmente, como toda ideología, la de Hamas se ha adaptado a las circunstancias y a sus intereses.** De hecho, el ataque del 7 de octubre de 2023 también se ha producido en un contexto de olvido de la causa palestina a escala internacional, con [una aproximación a Israel de muchos países árabes, entre los cuales Arabia Saudita](#). Por espantoso que hayan podido ser esta serie de masacres, forzoso es constatar que no se había hablado tanto de Palestina desde hacía muchísimo tiempo y que los jefes de Estado árabes (exceptuando los Emiratos y Bahreïn) se sintieron obligados a aportar su sostén a Hamas después de la respuesta de Tsahal en la banda de Gaza. El ataque de Hamas se inscribe pues en la tradición de un movimiento terrorista que ha buscado siempre gobernar por el caos y por el hecho de chocar, no dudando para nada si es necesario, reinterpretarse y desradicalizarse. Como lo escribe Leïla Seurat, *«lo más frecuentemente, Hamas logra redefinir su ideología para hacerla corresponder a sus intereses. Adaptada sin cesar a los contextos y a los interlocutores, la ideología responde así a la realización de los intereses externos. Le permite al movimiento tratar de salir del aislamiento y de asegurarse la fidelidad de sus apoyos económicos y políticos»*. Ahora bien hasta entonces, los mencionados apoyos eran ante todo iraníes.

**En todo caso**, de la misma manera que no se ve muy bien cómo llegar a entablar un proceso de paz teniendo en el poder en Israel a [sionistas religiosos mesiánicos bien duros](#), es también difícil llegar a creer en la resolución de un conflicto en el que esté Hamas al frente. Estas dos fuerzas aparentemente antagonistas parecen en definitiva mantenerse en una voluntad común de

impedir todo proceso de paz, oponiendo todo el tiempo un sectarismo al otro, una violencia a la otra.

Traducido por Luis Alfonso Paláu C., Envigado, co, noviembre 6 de 2023